

PROTOKOLL, fört vid årsstämma med
SVERIGES BRIDGEFÖRBUND i Stockholm den 9 maj
1952.

<u>Närvarande:</u>	<u>Antal röster:</u>
Skånes Bridgeförbund genom disponent M. Åhnberg	9
Sydöstra Sveriges Bridgeförbund gm herr Berndt Johansson	5
Jönköpings läns Bridgeförbund gm disponent H.H. Rosencrantz	3
Hallan's Bridgeförbund gm herr Gunnar Johnsen	3
Göteborgs Bridgeförbund gm redaktör S. Hjorth	5
Västergötlands Bridgeförbund gm advokat T. Ljungberg	2
landskontorist S.Westerlund	<u>2</u>
Östergötlands Bridgeförbund gmläroverksadjunkt E.Grimsell	4
Värmland-Dals Bridgeförbund gm styckjunkare Nils Björk	5
Mälardalens Bridgeförbund gm advokat Erik Åkerman	4
Stockholms Bridgeförbund gm ingenjör S. Holm	5
advokat N.O.Lilliehöök	2
herr Gunnar Olsson	2
herr Sture Sagerman	<u>1</u>
Upplands Bridgeförbund gm herr Anders Nyström	7
Gävleborgs Bridgeförbund gm fanjunkare E. Forselius	3
Dalarnas Bridgeförbund gm ingenjör Åke Lindström	3
Mellersta Norrlands Bridgeförbund gm hamnkapten Tore Dryselius	4
Västerbottens Bridgeförbund gm herr Harry Sundberg	4
Norrbottnens Bridgeförbund gm herr Alvar Ekback	2
Gotlands Bridgeförbund gm redaktionssekreterare K.G.Anderson	4
	<u>1</u>
<u>Summa</u>	<u>71 röster</u>

Dessutom bevisades årsmötet av ett 40-tal medlemmar i olika till Förbundet anslutna klubbar.

§ 1.

Årsstämmans öppnande

Sekreteraren hälsade de närvarande välkomna och förklarade stämman öppnad under beklagande av att varken Förbundets ordförande, vice ordförande eller hedersordförande hade kunnat infinna sig på stämman för att leda dagens förhandlingar.

§ 2.

Upprop och godkännande av fullmakter samt fastställande av röstlängd

Sekreteraren förrättade upprop, och företedda fullmakter godkändes av årstämman. Härfter godkändes ovan intagna röstlängd.

§ 3.

Val av ordförande och sekreterare vid årsstämman

Herr Ljungberg utsågs att såsom ordförande leda dagens förhandlingar. Till sekreterare valdes herr Wernor.

§ 4.

Fråga om stämmans behöriga utlysande

Sedan herr ordföranden orinrat om att kallelse till dagens stämma skett genom moddolande i Förbundets officiella organ, Bridgetidningen, redan i januari-

Att jämte herr ordföranden justera dagens protokoll utsågos herrar Grönlund och Holm.

§ 6.

Styrelsens och revisorernas berättelser

Eftersom styrelseberättelsen tillställts samtliga distriktsförbund i samband med kallelsen till årsstämman, påkallades icke dess uppläsande.

I samband härmed tog herr Wallbom upp frågan om Lagkommissionen, vars ordförande han varit sedan kommissionens tillkomst. Enligt herr Wallboms åsikt hade den riksbekanta diskussionen om lag Sandgrons rätt att insätta en sjunde spelare i SM-fyrmanna lett till, att styrelsen fattat ett beslut, som innebär, att Lagkommissionen icke längre ansåg förutsättningar föreligga för fortsatt arbete. Samtliga tre lodamöter hade därför ställt sina platser till förfogande. Herr Wallbom ville nu inför årsmötet endast klargöra motiven för denna åtgärd. Vid sin tillkomst 1949 hade Lagkommissionen enligt herr Wallboms åsikt avsetts att bli högsta instans i tolkningsfrågor, medan styrelsen fortfarande skulle handlägga frågor om nya system och diskvalifikationsärenden. Vad lag Sandgren angående vore det enligt herr Wallboms åsikt fråga om en tolkning av lagarna. Härtill kom, att det i propositionen stått angivet, att Lagkommissionen skulle vara jury och att ingen appell finnes mot dess beslut. Med denna utgångspunkt kunde Lagkommissionen icke acceptera, att styrelsen ansett sig böra ändra instruktionerna för Lagkommissionen därhän, att den icke hade befogenhet att ändra eller upphäva ett beslut av VU eller styrelsen. Lagkommissionen måste kunna fatta sina avgöranden utan att på något sätt låta sig påverkas av styrelsens eller VU:s uppfattning i de olika frågorna.

I den härpå följande diskussionen yttrade sig herrar v. Barth, Hjorth och Lilliehöök. Herr v. Barth ansåg, att om VU fastställt en proposition, som man senare ansåg sig böra ändra, så hade VU rätt att göra detta. Herr Hjorth var av den bestämda uppfattningen, att när Lagkommissionen instiftades, så begränsades dess befogenheter till tolkning av lagfrågor. Herr Lilliehöök föreslog, att årsstämman skulle yttra sig i den riktningen, att det vore tjänligt för svensk bridge, att en bestämmelse, som en gång fattats, följdes och inte utan vidare åsidosattes, även om en ändring kunde anses skäligen. En bestämmelse i en viss fråga - exempelvis i det berörda fallet, att Lagkommissionen skulle vara jury - skulle inte kunna ändras, så länge den kunde anses vara gällande. Däromot kunde man vid ett senare tillfälle omformulera en bestämmelse, som visat sig vara för strikt utformad eller ha för liten vänjbarhet.

Årsstämman beslöt uttala sig i onlighet med herr Lilliehööks förslag.

Sedan revisionsberättelsen föredragits fastställdes härefter den av styrelsen framlagda balansräkningen.

§ 7.

Fråga om ansvarsfrihet för styrelsen

Trots att herr Hjorth själv vore styrelsolodamot, så vore han tvexsan i fråga om att tillstyrka ansvarsfrihet för styrelsen. Anledningen vore, att det i styrelseprotokollet för den 10 februari enligt herr Hjorths åsikt felaktigt noterats, att Bridgetidningens redaktör tilldelats en varning med anledning av den i samband med World Olympic införda artikeln. Herr Hjorth var av den bestämda uppfattningen, att denna fråga bordlagts. Herr Hjorth hade för kontroll haft tillgång till den 54-sidiga utskrift, som lagts som bilaga till protokollet från sammanträdet den 10 februari. Bilagan, som utskrivits med ledning av stålbandsupptagningen och det stonografiska referatet, ansåg sig emellertid herr Hjorth icke kunna godkänna utan att han beretts tillfälle att även taga del av stålbandsupptagningen. Orsaken härtill vore, att herr Hjorth icke i utskriften kunnat återfinna något bordläggningsyrkande i fråga om varningen till herr Jannorsten. Herr Hjorth gjorde nu gällande, att styrelsen handlat felaktigt som godkänt protokollet, då det icke kunde vara riktigt, att herr Jannorsten tilldelats en varning utan att han haft tillfälle att försvara sig. I fråga om ansvarsfriheten förklarade sig herr Hjorth avstå från att yrka misstroendevotum, men däremot ville han, att årsstämman skulle principiellt uttala sig för, att ingen skulle dömas ohörd.

Herr Wallbom framhöll, att han "hajat till", när herr Hjorth hade ifrågasatt, huruvida styrelsen skulle beviljas ansvarsfrihet. Sedan hade ju emellertid det hela utmynt i en diskussion om subtila språknyanser, d.v.s. skillnaden mellan "varning" och "allvarlig orinran". Herr Wallbom ansåg uttrycken vara synonyma och det hela en onödig diskussion om petitesser.

Herr Hjorth ville icke gå med på, att det rörde sig om petitesser, utan han såg för sin del allvarligt på denna fråga. Enligt herr Hjorths åsikt hade två förslag väckts vid styrelsesammanträdet, dels ett förslag om en orinran till redaktören för Bridgetidningen på grund av att han inte i förväg undorställt VU artikeln för granskning, dels en varning för innehållet. Det första förslaget hade enligt herr Hjorth godkänts, medan det andra bordlagts.

Enligt herr Lilliehööks åsikt kunde man utan vidare acceptera herr Hjorths uppfattning, att ingen skall dömas ohörd, men han kunde inte finna, att någon kausalitet förelåg i detta fall, eftersom styrelsen yttrat sig med anledning av den artikel, som funnits införd i Förbundets officiella organ. Man hade alltså haft ett absolut faktum att yttra sig om, icke ett motiv eller något dylikt.

Sekreteraren påpekade, att han för att få den omfattande utredningen refererad så exakt som möjligt hos Svenska Handelsbanken hade lånat en bandupptagningsapparat med tillhörande rullar. Dessa rullar vore givetvis bankens egendom och hade därför snarast möjligt återställts till banken. För den händelse dessa rullar funnos kvar orörda och icke använts för annat ändamål, skulle sekreteraren gärna ordna med en avlyssning av stålbandet. Sekreteraren kunde icke orinra sig, att styrelsen fattat något beslut att bordlägga frågan, och icke heller hade någon annan av de vid styrelsesammanträdet den 27 april närvarande styrelseledamöterna kunnat orinra sig något sådant. Herr Hjorth hade ju tagit del av bilagan till styrelseprotokollet och icke kunnat återfinna något, som tydde på att hans uppfattning vore riktig. Enligt sekreterarens uppfattning missmindo sig herr Hjorth i detta fall. Ett obotydligt fel ville sekreteraren påpeka sig, nämligen att han utbytt orden "allvar-

Herr Jannerston hade icke orinrats eller varnats såsom bridgespolare eller journalist utan för att han brutit ett avtal.

Herr Hjorth påpekade i detta sammanhang, att han reagerat mycket skarpt mot innehållet i artikeln, och att han omedelbart skrivit ett personligt brev till herr Jannerston, vari han protesterat mot densamma.

Herr ordförandens fråga, huruvida stämman ansåg det önskvärt att uttala sig i den riktningen, att ingen bör dömas ohörd, besvarades nekande.

Styrelsen beviljades häröfter ansvarsfrihet för sin förvaltning av Förbundets angelägenheter under föregående räkenskapsår. Styrelse- och revisionsberättelserna (bil.1 och 2) lades med godkännande till handlingarna.

§ 8.

Val av ordförande i Förbundet

Årsstämman beslöt enhälligt omvälja Förbundets tidigare ordförande, direktör Widengren.

§ 9.

Tillkännagivande av distriktsförbundens val av sina respektive styrelseledamöter och deras personliga suppleanter.

Sedan de olika ombuden tillkännagivit sina resp. distrikts val av styrelseledamoten och dennes personliga suppleant, noterades, att styrelsen skulle erhålla följande sammansättning:

Log. läkaren E. Strömwall, Hälsingborg	suppleant	Herr Dick Nissén, Malmö
Disponent Måns Burnoister, Timmernabben	"	Köpman Allan Ohlsson, Nybro
Konditor L. Nordh, Eksjö	"	Disponent H.H.Rosencrantz, Votlanda
Apotekare Holger Sjöholm, Oskarsström	"	Herr Gunnar Johnsén, Halmstad
Rodaktör Svon Hjorth, Göteborg	"	Herr F.v.Barth, Göteborg
Advokat Tore Ljungberg, Skövde	"	Köpman C. Norvén, Borås
Herr Einer Sandobring, Linköping	"	Läroverksadjunkt E.Grinsell, Norrköping
Civilingenjör E.J:son Lindh, Karlstad,	"	Styckjunkare Nils Björk, Kristinohamn
Tandläkare O. Westermarck, Västerås	"	Tandläkare H. Borg, Örebro
Herr S. Grönlund, Stockholm	"	Advokat N.O.Lilliehöök, Stockholm
Köpman Anton Andersson, Uppsala	"	Civilingenjör S.O.Holmqvist, Uppsala
Tandläkare O. Björin, Söderhamn	"	Ingenjör H. Lundkvist, Sandviken
Grosshandlare E. Wilje, Falun	"	Lantmätare E. Lundberg, Falun
Harnkapten T. Drysolius, Härnösand	"	Överste C.O.Hugosson, Östorsund
Kamrer S. Liljekvist, Skolleftoå	"	Frisör Bengt Ågron, Umeå
Frisörmästare N. Jansson, Piteå	"	Kapten R. Dylto, Boden
Rodaktionssekreterare K.G. Andersson, Visby	"	Kapten G. Lindwall, Visby

§ 10.

Val av revisorer och revisorssuppleanter

§ 11.

Inkomna motioner

Behandlades inkomna motioner

a) Styrelsens motion angående stadgeändring

Efter en längre diskussion fastställdes Förbundets nya stadgar i enlighet med bil. 3. Speciellt utförligt behandlades frågan om införande av obligatoriskt sanktionsförfarande. Bland övriga betydelsefulla ändringar märktes bl.a., att årsstämman varje år skulle fastställa medlemmarnas förvaltningsbidrag, att styrelsen skulle vara beslutför först när minst två tredjedelar av styrelsens ledamöter vore närvarande, att årsstämman ej må besluta i andra ärenden än sådana, som upptagits på föredragningslistan, att styrelsens beslut i fråga om utdömda disciplinstraff icke får överklagas, samt att till onbud vid årsstämma ej må utses den som varit distriktets representant i förbundsstyrelsen under året.

Årsstämman beslöt även, att bestämmelsen om att en av de utsedda revisorerna skulle vara auktoriserade skulle strykas. Mot detta beslut reserverade sig Göteborgs Bridgeförbund.

b) VU:s motion angående höjning av årsavgiften

VU:s motion angående en höjning av årsavgiften från kr. 1:- till kr. 1:50 avslogs. I stället beslöts, att årsavgiften skulle fastställas varje år på årsstämman. Avgiften skulle tills vidare vara 1 kr.

c) Stockholms Bridgeförbunds motion angående SM-finalen

Stockholms Bridgeförbunds motion att 10 % av den som ett år placerat sig bäst i SM-finalen icke skulle behöva kvalificera sig för nästa års final avslogs av årsstämman.

d) Värmland-Dals motion angående natrikel

Ned anledning av Värmland-Dals motion, att en stencilerad natrikel varje år skulle tillställas klubbarna, beslöt årsstämman att uttala sig för styrelsens förslag, att en tryckt natrikel om möjligt skulle utgivas varje år.

§ 12.

Skrivelse från danerna angående danrepresentation i EM

Å svenska bridgedaners vägnar hade fru Karin Eriksson inlämnat en skrivelse, undertecknad av ett flertal daner i Stockholm och landsorten, vari skarpt reagerades mot styrelsens beslut, att inget danlag skulle sändas till Dublin för att representera Sverige i EM. (bil.4).

Efter en ingående diskussion beslöt årsstämman att hänskjuta frågan till styrelsen för omprövning.

Då intet vidare förekom förklarades årsstämman avslutad.

Justeras:

T. Ljungberg
S. Grönlund

Vid protokollet

Einarr Werner